

## ОТЗЫВ

**официального оппонента Редькиной Наталья Степановны, доктора педагогических наук, доцента на диссертацию Барышева Руслана Александровича по теме «Модернизация библиотек высших учебных заведений на основе проактивного подхода», представленную на соискание ученой степени доктора педагогических наук по научной специальности 5.10.4 – Библиотековедение, библиографоведение и книговедение**

**Актуальность темы** исследования не вызывает сомнения и определяется условиями новой формируемой информационно-технологической парадигмы и необходимостью выработки механизмов не только адаптации деятельности библиотек к вызовам внешней среды, но и предвидения и предотвращения возможных проблем, а также использования преимуществ, создаваемых стремительным развитием технологий (эмерджентных и мобильных технологий, социальных сетей), динамичным ростом информационных потоков, изменениями, происходящими в науке, образовании и культуре, что требует разработки новых ресурсов и услуг, внедрения инновационных сервисов в обслуживание, соответствующих предпочтениям пользователей, действий на опережение, повышения эффективности и оперативности библиотечно-информационного обслуживания. Необходимость модернизации библиотек вузов подтверждается стратегическими документами и поручением Президента РФ В. В. Путина Правительству Российской Федерации, которое касается разработки и реализации федерального проекта по развитию научно-технических библиотек в научных организациях, образовательных организациях высшего образования, организациях дополнительного профессионального образования, а также рядом других нормативно-правовых документов.

Университетская библиотека остается стратегически важной частью учебной и исследовательской среды, неотъемлемым компонентом инфраструктуры вуза, а студенты, исследователи и преподаватели – основными целевыми группами. Научная библиотека вуза стремится стать компетентным и сервис-ориентированным партнером для этих групп пользователей, а также интеллектуальным, социальным и технологическим центром университетского сообщества посредством проектирования физической и виртуальной среды. Нет сомнения, что библиотеки будут развиваться и в будущем. При этом, им необходимо быть более динамичными и реагировать на происходящие изменения быстрее, чем в прошлом, развивая инновационные информационные продукты и услуги, организуя новые формы взаимодействия, интеллектуального досуга, реализуя просветительские и образовательные программы, предоставляя пространство, технические и программные средства, обеспечивая доступ к информации и т. д. Развитие проактивности выступает способом повышения значимости библиотеки в информационно-образовательной среде вуза и фактором совершенствования научно-образовательного процесса.

**Основные результаты исследования.** Изучение текстов диссертации, автореферата диссертации и опубликованных работ соискателя позволяет заключить, что научные положения и теоретические выводы, сформулированные в диссертации, вполне обоснованы, логичны и имеют значимые основания.

Во-первых, они основываются на результатах анализа 574 источников (в т. ч. 101 на английском языке), куда входят основополагающие нормативные и стратегические документы («Стратегия государственной культурной политики на период до 2030 года», 2016 г.; «О некоторых вопросах совершенствования системы высшего образования», 2023 г.; Государственная программа «Научно-технологическое развитие Российской Федерации», 2019 г.; др.), требуемые государственные стандарты, труды в области библиотековедения, информационных технологий, цифровой трансформации, развития информационной культуры и компетентности читателей, формирования информационно-образовательной среды (ИОС). Большая доля источников на английском языке обусловлена тем, что новая проблематика более широко представлена в работах западных исследователей. Ссылки соответствуют правилам оформления цитирований.

Во-вторых, все научные положения и выводы диссертации имеют и эмпирическое подтверждение. В диссертации представлены таблицы (48), рисунки (85), в т. ч. разработанные / составленные автором, а также полученные по результатам проведенного анализа. Следует отметить обширную экспериментальную базу двух опросов, включающую более 3 000 читателей Сибирского федерального университета (СФУ), Томского государственного университета (ТГУ), Балтийского федерального университета им. И. Канта, Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (РАНХиГС) и Сибирского государственного университета науки и технологий им. академика М. Ф. Решетнева, а также 200 библиотек ведущих университетов в исследовании 2018 г. Методология исследования вполне обоснована, проведенные соискателем масштабные исследования при поддержке Российской библиотечной ассоциации («Динамика развития университетских библиотек», 2013-2017 гг., 2022-2023 гг., «Анализ удобства использования электронных библиотек ведущих российских университетов», «Информационные потребности пользователей и востребованность информационных ресурсов библиотек российских университетов») имеют достаточные для статистических выводов число респондентов и длительность, а также разноплановый диагностический инструментарий с проверенной надежностью и валидностью, что позволило сделать убедительные выводы о месте библиотеки в структуре вузов, проблемах и трендах ее развития не только как IT-пространства, но и с учетом кадровых, ресурсных и образовательных компонент. Результаты подверглись статистической обработке, которая проведена вполне корректно, и представлены в наглядном виде. Диагностический инструментарий проработан. Опрос читателей осуществлялся с помощью онлайн-формы. Сервис реализован на языке программирования PHP (Hypertext Preprocessor) на базе системы управления контентом Drupal версии 7 с применением дополнительных модулей как сторонней, так и собственной разработки. Данные опроса сохранялись в СУБД MySQL. Последующий анализ результатов производился как средствами сервиса, так и средствами Microsoft Excel.

В-третьих, научные положения и выводы диссертации широко апробировались: они прошли обсуждение на международных и всероссийских конференциях. Результаты исследования отражены в 87 публикациях (45 в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК), представлены в виде 4 монографий, 10 свидетельств о государственной регистрации результатов интеллектуальной деятельности, 28 прочих публикаций.

Таким образом, предусмотренные Положением о присуждении ученых степеней требования об обоснованности сформулированных в диссертации научных положений, выводов и рекомендаций, а также требования к публикации основных научных результатов диссертации соискателем соблюдены.

**Оценка новизны и значимости научных положений**, сделанных автором исследования, положительна.

Сильной стороной исследования является обоснование использования проактивного подхода в библиотечной теории и практике, который применяется за рубежом в других областях и сферах деятельности. На основе данных масштабного исследования, анализа научно-технологической и образовательной политик доказан фундаментальный характер библиотеки в современной ИОС, определена необходимость внедрения новых методологических и технологических решений для интеграции и синхронизации всех компонентов и ресурсов ИОС вуза на основе проактивного подхода.

Основной теоретический вклад исследования связан с разработкой концептуальных оснований модернизации библиотеки вуза как проактивной системы, включающих базовые принципы: 1) соответствия задачам и приоритетам вуза, 2) открытости, 3) сетевого взаимодействия и интеграции 4) информационно-технологической модернизации. Создание целостной научной концепции развития библиотеки вуза в условиях цифровой трансформации ИОС, формирование нового понятийного аппарата и доказательство применимости проактивного подхода как методологии познания и управления – расширяет теорию библиотековедения и педагогики.

Успешно апробирован прототип проактивной библиотеки, интегрирующий библиотеку в ИОС и демонстрирующий комплексные положительные результаты в части обслуживания читателей, развития их научных и образовательных компетенций, а также рост показателей, влияющих на рейтинги высших учебных заведений, в частности, публикационную активность ученого, количество публикаций в высокорейтинговых журналах и др.

К практической значимости исследования следует отнести реализацию универсальной технологической модели проактивной библиотеки, учитывающей систему связей в полииерархической структуре ИОС (личный кабинет, традиционные сервисы и сервисы, реализованные на базе технологий опережения запроса читателя, перечень внешних источников данных и модуль интеграции с ИОС и др.) в виде программного обеспечения, что подтверждено 10 свидетельствами о регистрации. Технологическая модель проактивной библиотеки высшего учебного заведения в информационно-образовательной среде может быть развернута в библиотеках высших учебных заведений, обладающих российскими системами автоматизации библиотеки.

Личный вклад соискателя в разработку проблемы сомнений не вызывает. Апробация прототипа проактивной библиотеки осуществлена в 5 ведущих университетах (4 подтверждены актами – научные библиотеки Томского политехнического университета, Казанского федерального университета, Томского государственного университета, Сибирского федерального университета). Модель введена в опытную эксплуатацию с получением значительных эффектов в части обслуживания читателей и конкретных измеримых результатов: рост показателей информационно-библиотечной компетентности в среднем 37,9%, рост книговыдачи

в 6,2 раза, рост востребованности научных сервисов в 15 раз и др., что доказывает ее эффективность.

### **Краткая характеристика основного содержания диссертации.**

Диссертационное исследование Р.А. Барышева состоит из введения, четырех глав, заключения, списка сокращений и условных обозначений, списка литературы, списка иллюстративного материала (80 рисунков, 48 таблиц) и пяти приложений.

**Во введении** обосновывается актуальность диссертационного исследования; раскрывается степень изученности проблемы, на основании которой делается вывод о том, что обсуждение проактивного подхода в рамках библиотечной отрасли отсутствует, не представлены в полной мере обоснованные научные модели и теоретические конструкции, а также рекомендации по комплексной практической реализации данного подхода, что дало основания для выявления противоречий и формулировки научной проблемы. Далее представлена цель и последовательно решаемые задачи работы; характеризуется степень новизны полученных результатов и их апробация, теоретическая и практическая значимость исследования, теоретико-методологические основы исследования, дана информация об апробации и внедрении результатов исследования, включая обсуждение на круглых столах Российской академии образования, а также на Секции библиотек высших учебных заведений Российской библиотечной ассоциации в рамках ежегодных собраний.

**Первая глава «Современное состояние библиотек высших учебных заведений России»** посвящена обоснованию роли библиотеки вуза в ИОС и дан анализ её развития в контексте изменяющихся потребностей пользователей и модернизации вузов в рамках программы «Приоритет-2030», Стратегии научно-технологического развития России, концепций «Университет 1.0», «Университет 2.0» и «Университет 3.0» и т. д. На основе большого количества нормативно-правовых и нормативно-методических документов, которыми библиотеки вузов руководствуются в своей деятельности (Министерства науки и высшего образования РФ; Министерства культуры РФ и др.), раскрыта их зависимость от реформирования системы высшего образования, изменения статуса вузов, введения новых образовательных стандартов и др.

Нельзя не согласиться с мнением автора о том, что задача библиотеки образовательной организации – обеспечение всех участников доступом к учебным и научным материалам, знаниям, идеям, культурным ценностям посредством аккумулирования и предоставления информационных ресурсов. Соискатель справедливо делает акцент на том, что библиотека может способствовать формированию мотивации обучающихся к саморазвитию и самообразованию через предоставление необходимых информационных ресурсов, обеспечивая открытый и полный доступ к информации.

Заслуживает внимания исследование противоречивых подходов к пониманию роли библиотеки в структуре информационно-образовательной среды (ИОС) высшего учебного заведения. В частности, отмечено, если ученые-библиотековеды считают библиотеку ключевым элементом ИОС вуза, то в сфере образования подчеркивается лишь необходимость создания в ИОС комплекса информационных образовательных ресурсов (в том числе цифровых), а существующие программные среды и электронные платформы, такие как Moodle, Odin и др., предполагают возможность загрузки информационных и учебных материалов самими

преподавателями. Результаты исследования Р.А. Барышева доказывают важнейшую роль библиотеки вуза в структуре информационно-образовательной среды.

**Во второй главе «Проактивный подход в организации деятельности библиотеки высшего учебного заведения»** обосновывается применение проактивного подхода к модернизации вузовских библиотек. Соискателем основательно проведен терминологический анализ понятия «проактивность», его упоминания в рамках различных наук (табл. 3, С. 147) и диссертационных исследованиях (1 055 работ). Определено, что в российском библиотековедении изучение проактивности представлено только в диссертации автора, а в зарубежном библиотековедении данная терминология утвердилась, активно ведутся прикладные исследования, и в первую очередь – в части разработки сервисов, ориентированных на пользователя.

Разрабатывая концептуальную модель проактивной библиотеки вуза, которая в дальнейшем конкретизируется технологической моделью, отражающей технические и программные аспекты реализации, Р. А. Барышев формулирует критерии успешности моделирования в библиотечной деятельности, включающие, что крайне важно, вовлечение сотрудников библиотеки, студентов и преподавателей в процесс моделирования, мониторинг и оценку результатов внедрения технологической модели по заранее определенным критериям. Выявленные критерии помогут образовательным учреждениям не только успешно реализовать моделирование в библиотечной деятельности, но и постоянно улучшать качество предоставляемых услуг.

**В третьей главе «Концепция модернизации библиотеки высшего учебного заведения»** автором обоснованы 4 принципа (соответствие задачам и приоритетам высшего учебного заведения; открытость; сетевое взаимодействие и интеграция, информационно-технологическая модернизация) и стратегические направления модернизации библиотеки вуза как проактивной системы.

Особое внимание в главе Р. А. Барышев уделяет информационно-библиотечной компетентности читателей, предполагающей уверенное использование библиотечных сервисов, знание возможностей и ресурсов библиотеки, что становится необходимым условием эффективного взаимодействия с библиотекой. В рамках предложенной автором технологической модели проактивной библиотеки в ИОС высшего учебного заведения, разработанной на основе концептуальной модели, базовых принципах и концептуальных оснований модернизации библиотеки, внедрения технологии опережения запросов читателей, оценки технологических возможностей вузов, анализа структуры и состава ИОС и актуальных ресурсов, создаются условия не только для модернизации библиотеки, но и эффективного взаимодействия с пользователями.

**В четвертой главе «Эмпирическая проверка эффективности проактивной библиотеки высшего учебного заведения»** подробно описано внедрение прототипа проактивной библиотеки на основе технологической модели, проверена эффективность в образовательной деятельности, представлены результаты влияния на научную деятельность и рейтинги.

Автором раскрыто содержание информационно-библиотечной компетентности (ИБК) и представлены ее компоненты, раскрывающие введенное понятие: показатели уровней развития мотивационно-ценностного компонента ИБК (табл. 9), показатели уровней развития деятельностного компонента ИБК (табл. 10), показатели уровней развития когнитивного компонента ИБК (табл. 11). Приведена

сводная таблица показателей, определяющих уровень развития ИБК пользователя библиотеки (табл. 12).

В целях определения степени влияния проактивной библиотеки на развитие ИБК читателя проведены исследования, которые показали: существенную динамику использования сервисов и расширение их употребления читателями, рост посещений личного кабинета, увеличение регистраций в библиотеке, рост показателей книговыдачи и развитие читательских интересов. Таким образом, прототип проактивной библиотеки апробирован внедрением в деятельность высшего учебного заведения, что подтверждает обоснованность теоретических разработок и реализуемость созданной на их основе технологической модели.

**В Заключении** подведены итоги проведенного исследования и намечены возможные дальнейшие перспективные направления исследований в рамках модернизации библиотеки вуза на основе выдвинутого проактивного подхода.

При общей положительной оценке результатов диссертационного исследования Р. А. Барышева, есть основания для нескольких **дискуссионных вопросов и замечаний**:

1) В разделе 1.1 «Библиотека в структуре высшего учебного заведения» анализируется развитие библиотеки в условиях трансформационных процессов системы высшего образования и социума. *Работа выиграла бы, если вопросы библиотечной технологии (автоматизация и пр.) были бы представлены в отдельном разделе с более четко определенными основаниями выделенных направлений развития, например, в соответствии с классификацией эмерджентных информационных технологий или другими подходами, позволяющими их структурировать.*

2) В диссертации проведен детальный анализ базовых понятий и терминов в цепочке «информация – документ – ресурсы». С одной стороны, данный анализ представляется избыточным, т. к. сам автор отмечает, что они составляют основу библиотечно-информационной теории и практики, зафиксированы в словарях, ГОСТах, отражены в профессиональной печати, а с другой – некоторые особенности формирования фондов библиотек вузов с точки зрения терминологии типо-видового состава ИР не рассмотрены столь подробно, хотя далее в тексте упоминаются. *Вероятно, следовало бы сконцентрировать внимание именно на структуре и специфике информационных ресурсов библиотек высших учебных заведений.*

3) В основе проактивного подхода выделено три вида сервисов в соответствии с направлениями деятельности библиотек (базовые, образовательные и научные). Однако они определены без предварительного обоснования классификации и трактовки наименований. *Полагаю, что необходимо было сопоставить авторскую классификацию сервисов с рассмотренными в диссертации подходами к классификации библиотечных услуг.*

4) В диссертации отмечено, что распространение электронных ИР влечет существенные перемены в деятельности библиотечно-информационных учреждений (с. 186), в условиях развития дистанционных форм образования от библиотеки требуется предоставление доступа к ресурсам и сервисам в любое время и из любого места (С. 201), а библиотека как информационный центр вуза должна содействовать инициативе открытой науки, наиболее полно и качественно отражая контент, производимый научно-педагогическими работниками в мировом информационном пространстве. Вместе с тем, несмотря на довольно подробное описание ИР библиотек вузов, в работе практически не уделено внимание научным

ресурсам открытого доступа, которые могут выступать в качестве альтернативных источников информации и способствовать более быстрому реагированию на запросы пользователей, что особенно важно в условиях рестрикций к некоторым зарубежным лицензионным ресурсам. *Представляется, что больший акцент на научные ресурсы открытого доступа в рамках проактивного подхода был бы обоснован.*

5) Представленные автором результаты апробации и внедрения демонстрируют выраженный положительный эффект. Однако в ряде случаев библиотечные преобразования реализуются параллельно с более широкими институциональными изменениями в университете. *В этой связи полезным было бы более подробно раскрыть инструментарий, позволяющий отделить вклад именно проактивной библиотеки от влияния сопутствующих факторов цифровой трансформации и управленческих решений вуза.*

Следует отметить, что высказанные замечания носят уточняющий характер и не снижают научной и практической ценности представленного к защите исследования. Обобщая вышесказанное, правомерно сделать вывод, что диссертация Р.А. Барышева обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты, имеет подтвержденный потенциал практического применения, свидетельствует о личном вкладе автора в библиотековедение и педагогическую науку.

Результаты анализа и оценки диссертации Барышева Руслана Александровича на тему «Модернизация библиотек высших учебных заведений на основе проактивного подхода» позволяют сделать вывод, что диссертация является законченной научной работой и отвечает всем требованиям п.п. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 N 842 (ред. от 16.10.2024) «О порядке присуждения ученых степеней», а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора педагогических наук по научной специальности 5.10.4 – Библиотековедение, библиографоведение и книговедение.

Доктор педагогических наук, доцент

Н. С. Редькина

ПОДЛИННОСТЬ ПОДПИСИ  
*Редькина Н.С.*  
УДОСТОВЕРЯЮ  
ВЕД. СПЕЦИАЛИСТ ОТДЕЛА  
ДОКУМ-НОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ  
ГПНТБ СО РАН  
*Д.В. Волгушкин*



Выражаю согласие на обработку персональных данных.

«20» апреля 2026 г.

**Информация об официальном оппоненте**

Ученая степень: доктор педагогических наук по специальности 05.25.03 – Библиотековедение, библиографоведение и книговедение

Ученое звание: доцент

Место работы: Федеральное государственное бюджетное учреждение науки  
Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского  
отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН)

Должность: главный научный сотрудник, заведующий отделом научных  
исследований открытой науки

ORCID: 0000-0002-3486-9711

SPIN: 9887-6329

Контактная информация:

Адрес: 630008, Новосибирск, ул. Восход, 15

Тел.: +7(383)373-06-47

E-mail: redkina@spsl.nsc.ru